

UCHWAŁA Nr 324 / 6822 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 11 lipca 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 27 marca 2017 r. przez PRESS-MEDIA Sp. z o.o. sp.k. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Budowa Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Techniki Lotniczej PRESS-MEDIA” nr RPPK.01.02.00-18-0029/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B + R w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego w dniu 27 marca 2017 r. przez PRESS-MEDIA Sp. z o.o. sp.k. od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. . „Budowa Ośrodka Badawczo-Rozwojowego Techniki Lotniczej PRESS-MEDIA” nr RPPK.01.02.00-18-0029/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B + R w konkursie nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 29/VI/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4186/16 z dnia 30 sierpnia 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin Konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia Typ projektu: Infrastruktura B+R*” przyjęty uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 209/4194/16 z dnia 30 sierpnia 2016r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Infrastruktura B + R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 - nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-002/16

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 6 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 29 grudnia 2016 r. przedsiębiorstwo PRESS-MEDIA Sp. z o.o. sp.k. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Budowa Ośrodka*

Badawczo-Rozwojowego Techniki Lotniczej PRESS-MEDIA". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.02.00-18-0029/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy i uzupełnienia. W związku z powyższym IZ RPO WP pismem z dnia 6 lutego 2017 r., znak: WP-XI.432.10.28.2016.NG (doręczonym w dniu 8 lutego 2017 r.), wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie m.in. w zakresie załączników nr 8 *Wyciąg z dokumentacji technicznej* i nr 10 *Dokumenty dotyczące sytuacji finansowej*, które zgodnie z zapisami Regulaminu konkursu należało skorygować w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 15 lutego 2017 r. (w obowiązującym terminie), złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Po analizie przedłożonych uzupełnień wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 6 ust. 4 pkt 14 Regulaminu konkursu, ze względu na niespełnienie kryterium formalnego administracyjnego standardowego *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 8 marca 2017 r., znak: WP-XI.432.10.28.2016.NG, doręczonym w dniu 13 marca 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył z zachowaniem terminu w dniu 27 marca 2017 r. protest (uzupełniony w dniu 6 kwietnia 2017 r.), w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z zapisami załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu „Kryteria wyboru projektów z metodologią obliczania Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, Typ projektu: „Infrastruktura B+R”, w ramach kryterium „Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku” weryfikowane jest czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),

- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa)

Zgodnie z zapisami Instrukcji wypełniania załączników do wniosku (zał. nr 4 do Regulaminu konkursu) załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie, tj. „wyciąg z dokumentacji technicznej” jest obligatoryjny dla wszystkich wnioskodawców, którzy zaplanowali realizację projektu infrastrukturalnego, wymagającego uzyskania pozwolenia na budowę lub dokonania zgłoszenia właściwemu organowi zamiaru wykonania robót budowlanych. Przedmiotowy wyciąg z dokumentacji obejmuje:

- a) **kopie** strony tytułowej (stron tytułowych) projektu budowlanego zawierającej wszystkie elementy o których mowa w § 3 ust. 1-2 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. 2012 r. poz. 462 z późn. zm.)(...)
- b) **kopie opisów technicznych (w tym opisów technicznych branżowych – jeżeli dotyczy).** Opisy techniczne powinny zawierać charakterystyczne parametry techniczne przedsięwzięcia, tj.: ilość i przeznaczenie poszczególnych obiektów, kubaturę i powierzchnię zabudowy poszczególnych obiektów, powierzchnię całkowitą oraz użytkową poszczególnych obiektów, ilość kondygnacji oraz ilość pomieszczeń na każdej kondygnacji,
- c) **kopie** najważniejszych rysunków i schematów z części rysunkowej projektu budowlanego (...)

Wnioskodawca w proteście stwierdził, iż w piśmie z prośbą o uzupełnienia nie został wezwany do przedłożenia kompletnego projektu budowlanego.

Odnosząc się do powyższego zarzutu IZ RPO WP stwierdza, iż „*Spis zawartości projektu budowlanego*” (załączony przez Wnioskodawcę zarówno do wniosku o dofinansowanie, jak też do uzupełnienia) w części III. Projekt architektoniczno-budowlany wskazuje, iż w ramach projektu budowlanego powinien znajdować się szereg opracowań branżowych dotyczących inwestycji objętej wnioskiem o dofinansowanie, w tym (oprócz załączonego opracowania z branży architektura) opracowań dotyczących: konstrukcji stalowej, konstrukcji żelbetowej, instalacji sanitarnych, instalacji elektrycznych.

W uzupełnieniu do wniosku Wnioskodawca załączył jedynie opracowanie z branży architektura, brak jest natomiast pozostałych opracowań branżowych. Tym samym wyciąg z dokumentacji technicznej nie jest kompletny. Przytoczone wcześniej zapisy Instrukcji wypełniania załączników do wniosku jednoznacznie wskazują, iż opisy techniczne branżowe znajdują się wśród dokumentów wymaganych do załączenia w ramach wyciągu z dokumentacji technicznej (jeżeli dotyczą danego projektu infrastrukturalnego).

Analiza przedłożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji wskazuje, iż w ramach przedmiotowego projektu mamy do czynienia z nakreśloną powyżej sytuacją tj. opisy techniczne branżowe stanowią część projektu budowlanego (a tym

samym Wnioskodawcą w świetle zapisów *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku* zobowiązany jest do dostarczenia takich opisów). Potwierdza to też spis zawartości projektu budowlanego. Zauważenia wymaga, iż Wnioskodawca w proteście przyznał, że w związku z podnoszonym zarzutem braku udzielenia wyjaśnień (o którym szerzej poniżej) stwierdził, iż w jego przypadku dostarczenie opisów branżowych nie wnosi nic do oceny wniosku i z tego powodu go nie dotyczy. Zdaniem Wnioskodawcy cyt.: *„W/w opisy techniczne branżowe nie wnoszą żadnej merytorycznej wartości do wniosku, są jedynie wymagane przez Prawo Budowlane. Dlatego też ich brak nie powinien mieć wpływu na ocenę formalną jak i merytoryczną wniosku”*. Tym samym Wnioskodawca sam arbitralnie przesądził o braku istotności opisów branżowych dla oceny wniosku o dofinansowanie, nie wypełniając wymagań Regulaminu konkursu oraz zapisów *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku*. Należy podkreślić, iż opracowania branżowe dotyczące inwestycji objętej wnioskiem o dofinansowanie stanowią wymagany w konkursie element. W świetle przytoczonych powyżej zapisów niezrozumiałe jest dla IZ RPO WP twierdzenie Wnioskodawcy zawarte w proteście, iż projekt nie posiada specyficznych instalacji technicznych.

Instrukcja wypełniania załączników do wniosku w sposób precyzyjny wskazuje wymogi załącznika nr 8, w tym konkretyzuje w jakiej sytuacji niezbędne jest załączenie opisów technicznych branżowych. Wnioskodawca sformułował zarzut, że nigdzie w piśmie stwierdzającym błędy i uchybienia nie zawarto informacji, że wymagana jest kopia kompletnego projektu budowlanego. Otóż, zarówno w pkt. 8 Instrukcja wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie pn. *„Wyciąg z dokumentacji technicznej”* jak i w piśmie z dnia 6 lutego 2017 r., znak: WP-XI.432.10.28.2016.NG zawarto szczegółowe informacje dotyczące prawidłowego sposobu sporządzenia ww. załącznika. Dodatkowo dokumenty te informują Wnioskodawcę, że IZ RPO WP może zwrócić się w każdym przypadku do Wnioskodawcy o dostarczenie pełnej dokumentacji technicznej dla projektu. W świetle powyższego nie sposób zgodzić się z zarzutem Wnioskodawcy, dotyczącym ogólności zapisów instrukcji wypełniania załączników do wniosku. O konieczności dołączenia opisów branżowych poinformowano Wnioskodawcę w piśmie wzywającym do uzupełnień, mimo tego opisów tych nie uzupełniono.

Ponadto Wnioskodawca w proteście opisał sytuację w której nie udało mu się skontaktować z pracownikiem wskazanym do kontaktu ze względu na jej absencję w pracy. Wnioskodawca nie wskazał jednak na próby uzyskania odpowiedzi na pytania przy użyciu innych wskazanych w Regulaminie konkursu dróg kontaktu.

Zauważenia wymaga, iż Regulamin konkursu wskazuje kilka możliwości uzyskania odpowiedzi na pytania, cyt.: *„W przypadku konieczności udzielenia wnioskodawcy wyjaśnień w kwestiach dotyczących konkursu Instytucja Organizująca Konkurs (zwana dalej IOK) udziela indywidualnej odpowiedzi na zapytanie wnioskodawcy. Zapytania można składać:*

- 1) drogą elektroniczną na adres: dwp@podkarpackie.pl,
- 2) na numer fax: 17 747 61 70,

3) na numer: 17 747 61 37, 17 747 61 06.

4) bezpośrednio w siedzibie DWP, Rzeszów, ul. Towarnickiego 3A

W kwestiach technicznych związanych z korzystaniem z systemu LSI RPO informacje udzielane są pod nr tel. 17 747 61 52, 17 747 61 39.

W kwestiach związanych z oceną oddziaływania projektu na środowisko informacje uzyskać będzie można poprzez kontakt z Departamentem Ochrony Środowiska pod nr tel. 17 747 69 29, 17 747 69 24.”

Tym samym powyższy zarzut IZ RPO WP uznaje za bezzasadny.

W dokumentacji konkursowej nie znajduje też potwierdzenia argumentacja Wnioskodawcy zawarta w proteście, że: „(...)zgodnie z *regulaminem konkursu i instrukcją do tego dofinansowania, projekt budowlany powinien być dostarczony najpóźniej w momencie podpisania umowy o dofinansowanie*”.

Otóż § 7 ust. 3 Regulaminu konkursu stanowiący, że „Wnioskodawca jest zobowiązany do dostarczenia kompletnych i prawidłowych dokumentów umożliwiających podpisanie umowy o dofinansowanie w terminie wyznaczonym przez IZ RPO WP, nie później jednak niż do 31.12.2017 r.” odnosi się do dokumentów niezbędnych do podpisania umowy, natomiast dokumentacja techniczna stanowiąca załącznik do wniosku o dofinansowanie wymagana jest na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie o czym informuje Regulamin konkursu w §4 ust. 5 oraz §5 ust. 3 w zw. z § 3 ust. 4.

Odnosząc się do drugiego zarzutu dotyczącego kompletności i prawidłowości załącznika nr 10 do wniosku o dofinansowanie pn. „Dokumenty dotyczące sytuacji finansowej” na wstępie stwierdzić należy, iż w piśmie z dnia 6 lutego 2017 r. dot. uzupełnień IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę do dostarczenia wszystkich dokumentów dotyczących sytuacji finansowej Wnioskodawcy wymaganych *Instrukcją wypełniania załączników do wniosku*.

W wezwaniu zaznaczono, iż przedsiębiorstwa, które nie mają obowiązku sporządzania sprawozdań finansowych na podstawie ustawy o rachunkowości, zobowiązane są złożyć oświadczenie o braku obowiązku sporządzania sprawozdań finansowych na podstawie ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 330, z późn. zm.) z powołaniem się na konkretną podstawę prawną.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca przedłożył oświadczenie w którym stwierdził, iż „Press Media Sp. z o.o. Sp. k. nie jest zobowiązana do badania sprawozdania finansowego i w związku z tym nie ma obowiązku sporządzenia zestawienia zmian w kapitale (funduszu) własnym i rachunku przepływów pieniężnych (art. 64 ust. 1 i art. 45 ust. 1 ustawy o rachunkowości).

Instytucja Zarządzająca stwierdziła brak kompletnego sprawozdania finansowego, tj. nie dołączono rachunku zysków i strat (rachunku wyników), bilansu, zestawienia zmian w kapitale (funduszu własnym) i rachunku przepływów pieniężnych i oceniła wniosek negatywnie pod względem formalnym.

W proteście Wnioskodawca stwierdził, iż z uwagi na formę prawną działalności jaką prowadzi tj. spółka komandytowa do wniosku o dofinansowanie załączył oświadczenie o braku sporządzania niektórych elementów sprawozdania finansowego. Wnioskodawca stwierdził ponadto, iż dokumentacja finansowa zawierała sprawozdanie finansowe komandytariusza spółki, który jest udziałowcem spółki – Wnioskodawcy, oraz sprawozdanie spółki komandytowej wraz z oświadczeniem, że spółka nie sporządza rachunku przepływów gdyż nie ma takiego obowiązku.

Po przeprowadzeniu analizy przedstawionej przez Wnioskodawcę dokumentacji Instytucja Zarządzająca stwierdza, iż w ramach załącznika nr 10 *Dokumenty dotyczące sytuacji finansowej* Wnioskodawca przedłożył jedynie:

- 1) dla Oficyny Wydawniczej Press Media Spółka z o.o, sp.k z siedzibą w Rzeszowie:

Wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz Dodatkowe informacje i objaśnienia do sprawozdania finansowego za lata 2014 i 2015.

- 2) dla Press Media Spółka z o.o., sp.k. z siedzibą w Mielcu:

Wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz Dodatkowe informacje i objaśnienia do sprawozdania finansowego za lata 2014 i 2015.

Do dokumentacji nie załączono natomiast rachunku zysków i strat (rachunku wyników), bilansu, zestawienia zmian w kapitale (funduszu własnym) i rachunku przepływów pieniężnych. Tym samym IZ RPO WP stwierdza, iż załącznik nr 10 jest niekompletny.

Natomiast przedłożone przez Wnioskodawcę *Oświadczenie* o braku obowiązku sporządzania niektórych elementów sprawozdania finansowego **nie dotyczy braku obowiązku sporządzania przedmiotowego dokumentu**, lecz braku zobowiązania do badania sprawozdania finansowego.

Przedłożone przez Wnioskodawcę na etapie uzupełnień *Oświadczenie* nie spełnia tym samym wymogów Instrukcji wypełniania załączników do wniosku, gdyż nie stanowi wymaganego oświadczenia o braku obowiązku sporządzania sprawozdań finansowych. Zapisy Instrukcji wypełniania załączników do wniosku w zakresie załącznika nr 10 wyraźnie wskazują, iż „Przedsiębiorstwa, które nie mają obowiązku sporządzania sprawozdań finansowych na podstawie ww. ustawy, składają **oświadczenie o braku obowiązku sporządzania sprawozdań finansowych na podstawie ww. ustawy z powołaniem się na konkretną podstawę prawną.**” Tym samym Wnioskodawca zobowiązany jest do przedłożenia **„oświadczenia o braku obowiązku sporządzania sprawozdań finansowych”**, przy czym sprawozdanie finansowe w rozumieniu art. 45 ust. 2 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r., składa się z:

- 1) bilansu,
- 2) rachunku zysków i strat,
- 3) informacji dodatkowej, obejmującej wprowadzenie do sprawozdania finansowego oraz dodatkowe informacje i objaśnienia

Natomiast treść przedłożonego przez Wnioskodawcę dokumentu odnosi się jedynie do braku obowiązku sporządzenia zestawienia zmian w kapitale (funduszu) własnym i rachunku przepływów pieniężnych. W związku z powyższym *Oświadczenie* nie może zostać uznane za prawidłowe.

W odpowiedzi na argumentację dotyczącą braku udzielenia informacji na temat procedury oraz zakresu niezbędnych korekt IZ stwierdza, iż analogicznie jak w przypadku załącznika nr 6 Wnioskodawca nie wskazał na próby uzyskania odpowiedzi na pytania przy użyciu innych wskazanych w Regulaminie konkursu dróg kontaktu, ponadto *Instrukcja wypełniania załączników do wniosku* wskazuje wymogi załącznika nr 10, w tym precyzyjnie określa rodzaj oświadczenia dla przedsiębiorstw które nie mają obowiązku sporządzania sprawozdań finansowych na podstawie ustawy o rachunkowości.

Po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Press-Media Sp. z o.o., Sp. k., ul. Wojska Polskiego 3, 39-300 Mielec
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl